

*4. számú melléklet*

**A munkaterv értékelésének szempontjai**

<b>A tervezett kutatómunka bemutatása</b>	<b>Segédlet</b>	<b>Maximálisan adható pontszám</b>
A pályázó munkatervének szerkesztése, stílusa	<p>0-4 pont: a kutatótevékenységet bemutató szöveg nehezen áttekinthető, gondtalanul szerkesztett munka, több formai hibával</p> <p>5-9 pont: a kutatótevékenységet bemutató szöveg nehézkes, körülményes, de gondosan kidolgozott</p> <p>10-15 pont: a kutatótevékenységet bemutató szöveg megfelelő stílusú és összeállítású, de apróbb figyelmetlenségekből eredő hibák előfordulnak</p> <p>15-20 pont: a kutatótevékenységet bemutató szöveg jól tagolt, gördülékeny stílusú, hibamentes munka</p>	20
A probléma és a cél meghatározása	<p>0-2 pont: a munkatervben előrevetített eredmények öncélúak, problémafelvetés nem aktuális</p> <p>3-4 pont: a munkatervben előrevetített eredmények szakmai érdeklődésre számot tartanak</p> <p>5-8 pont: a munkatervben előrevetített eredmények nagyon újszerűek</p> <p>9-10 pont: a munkatervben előrevetített eredmények nagyban hozzájárulnak a tudományterület tovább fejlődéséhez</p>	10
A kutatás szakirodalmi háttérének bemutatása	0-2 pont: a munkaterv egyáltalán nem, vagy csak érintőlegesen tesz említést a	10



## PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM Doktorandusz Önkormányzat



	<p>szakirodalom feldolgozásáról</p> <p>3-5 pont: a munkaterv értékelhető módon kitér a téma hazai és külföldi irodalmának feldolgozására</p> <p>6-8 pont: a munkaterv részletesen bemutatja a választott téma szakirodalmát</p> <p>9-10: a munkaterv részletesen bemutatja a választott téma szakirodalmát és azt, hogy a tervezett kutatás hogyan járulna hozzá a meglévő szakirodalmi ismeretekhez</p>	
A hipotézis felállítása	<p>0-2 pont: a munkatervben megfogalmazott hipotézis megalapozatlan, általános megfogalmazású</p> <p>3-5 pont: a munkatervben megfogalmazott hipotézis jól meghatározott, de nem támaszkodik alapos szakirodalomra</p> <p>6-8 pont: a munkatervben megfogalmazott hipotézis pontosan meghatározott, megfelelő szakirodalmi megalapozottsággal rendelkezik</p> <p>9-10 pont: a munkatervben megfogalmazott hipotézis pontosan meghatározott, megfelelő szakirodalmi megalapozottsággal rendelkezik és a választott kutatási módszerek alkalmasak a téma vizsgálatára</p>	10
A kutatás eredetiségének megfogalmazása	<p>0-2 pont: a kutatást a hazai és a nemzetközi szakirodalom alapján korábban már elvégezték</p> <p>3-5 pont: a kutatást a hazai és a nemzetközi szakirodalom alapján korábban már elvégezték, de korábban nem</p>	10



## PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM Doktorandusz Önkormányzat



	<p>vizsgált szempontokat is érvényesít</p> <p>6-8 pont: a kutatás a hazai és a nemzetközi szakirodalomban korábban nem vizsgált kérdésre fókuszál</p> <p>9-10 pont: a kutatás a hazai és a nemzetközi szakirodalomban korábban nem vizsgált kérdésre fókuszál, amely alkalmas a meglévő szakirodalmi ismeretek bővítésére</p>	
A kutatás időszerűsége	<p>0-2 pont: a kutatás korábban kidolgozott módszerek rutinszerű alkalmazására épül, vagy új eredmény nem várható</p> <p>3-5 pont: a kutatás korábban már megválaszolt kérdések összegzésére koncentrál</p> <p>6-8 pont: a kutatás korábban már megválaszolt kérdéseket új nézőpontból, más vizsgálati módszerekkel közelít meg</p> <p>9-10 pont: a kutatás időszerű, a téma hazai és nemzetközi szakirodalmára tekintettel eredeti és önálló</p>	10